

Asia

Oikaisuvaatimus Kangasniemen kunnanhallituksen päätökseen § 120 (KNGDno-2026-22, 11.5.2026)

[[https://kangasniemi.cloudnc.fi/fi-Fi/Toimielimet/Kunnanhallitus/Kokous_1152026/Valtuustoaloite_Minimietäisyyden_810_x_p\(27304\)](https://kangasniemi.cloudnc.fi/fi-Fi/Toimielimet/Kunnanhallitus/Kokous_1152026/Valtuustoaloite_Minimietäisyyden_810_x_p(27304))]

Muutoksenhakija

Samuli Arkko, Kangasniemi

Oikaisuvaatimuksen aihe

Kangasniemen kunnanhallituksen päätös § 120 (KNGDno-2026-22, 11.5.2026) on kumottava

- 1) hallintolain (434/20023, HL) 9 §:n ja 45 §:n sekä PeL 21.2 §:n vastaisena,
- 2) valtuustoaloite minimietäisyyden (8–10 x pyyhkäisykorkeus) määrittäminen teollisille tuulivoimaloille Kangasniemellä on käsiteltävä uudelleen kuntalain mukaisesti ja hallintolain edellyttämällä tavalla, sekä
- 3) asia on valmisteltava ja siirrettävä toimivaltaiselle elimelle, kunnanvaltuuston, käsiteltäväksi

Perustelut

Hyvä hallinto on jokaisen perusoikeus. Hallintolain (434/2003, HL) 6 §:ssä säädetään hyvän hallinnon oikeusperiaatteista, jotka ovat hyvän hallinnon keskeisintä aluetta ja täydentävät hallintoasiassa noudatettavaa menettelyä. Hallintoasiassa noudatettavasta menettelystä säädetään HL 2.1 §:ssä.

HL 9 §:ään kirjattu hyvän kielenkäytön vaatimus tarkoittaa sitä, että myös Kangasniemen viranhaltijoiden ja kunnanhallituksen on käytettävä asiallista, selkeää ja ymmärrettävää kieltä. Kielenkäytön asiallisuusvaatimus on sidoksissa puolueettomuusvaatimukseen. Selkeys tarkoittaa esityksen kielellistä selkeyttä, joka viittaa myös ymmärrettävyyteen niin sanaston kuin lauserakenteen puolesta.

Kunnanhallituksen päätöksen kuvauksessa eikä päätösehdotuksessa oteta suoranaista kantaa valtuustoaloitteen sisältöön. Ympäripyöreästi pyöritellen kuvaus väistelee aihetta – eikä tule todenneeksi edes sitä, riittävätkö Kangasniemen kunnanhallituksen valtuudet suojaetäisyyden maton alle lakaisuun – vai olisiko suojaetäisyysvaatimus siirrettävä toimivaltaisemmalle elimelle. Yrittääkö kunnanhallitus siis sivuuttaa minimietäisyysvaatimus epäselvällä kielenkäytöllä HL 9 §:n vastaisesti?

Lisäksi päätöksestä puuttuvat sovelletut säädökset. Päätös ei siis täytä HL 45 §:n mukaista perustelemisselvollisuutta. HL 45 §:n mukaan päätös on perusteltava ja perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Myös sovelletut säännökset on mainittava. Oikeus saada perusteltu päätös on hyvän hallinnon tae (PeL 21.2 §).

Asia ei myöskään koskenut kuntalain (410/2015, Kuntal.) 136 §:n mukaista valmistelua tai täytäntöönpanoa. Kuntal. 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*) sekä kunnan jäsen.

Vaatimus

Laillisuusperiaatteen sekä useiden säädösten vastainen kunnanhallitus päätös § 120

- 1) on kumottava
- 2) valtuustoaloite minimietäisyyden (8–10 x pyyhkäisykorkeus) määrittäminen teollisille tuulivoimaloille Kangasniemellä on käsiteltävä uudelleen säädösten edellyttämällä tavalla, sekä
- 3) valmisteltava ja siirrettävä kunnanvaltuuston käsiteltäväksi

Kangasniemellä, 24.5.2026

Samuli Arkko, kuntalainen, kunnanvaltuutettu (sit.), Kangasniemi